

Понуждение к исполнению в натуре обязательства по договору  
возмездного оказания услуг: практика применения п. 2 ст. 782 ГК РФ

*Выполнил магистрант 2 курса РШЧП Горченко А.Ю.*

1. Постановка вопроса.

С первого июня 2015 года в статье 308.3 Гражданского кодекса закреплено право кредитора требовать принудительного исполнения любой обязанности от должника в натуре, если иное не предусмотрено законом, договором или существом обязательства. Ранее такое право было приведено в статье 398 ГК РФ, и оно же выделялось как способ защиты гражданских прав в ст. 12 ГК РФ. Следовательно, нормативно наш правовой порядок решил установить общее правило о понуждении к исполнению обязанностей в натуре, ограничив его исключениями.

Верховный суд в Постановлении Пленума от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Пленум) подробнее очерчивает границы этого требования.

С учетом этих разъяснений истец не может требовать по суду принудительного исполнения в случаях: (1) объективной невозможности исполнения (абз. 1 п. 23 Пленума), (2) обязательство имеет тесную связь с личностью, а его принудительное исполнение нарушает принцип уважения чести и достоинства гражданина (абз. 3 п. 23 Пленума). А.А. Громов указывает, что последнее ограничение распространяется только на граждан (физических лиц), которые являются должниками по обязательству<sup>1</sup>.

При анализе всех ограничений требования об исполнении в натуре большая их часть ясна. Так, закон<sup>2</sup> или договор могут ограничивать это право, объективная невозможность исполнения или тесная связь с личностью гражданина тоже не допускают его осуществление. Однако существо обязательства – «открытый» ограничитель, который требует более углубленного понимания.

Например, А.А. Громов раскрывает этот термин, называя его (существо обязательства) «программой обязательства», соответственно, у каждого договорного типа она различна, а практика должна будет установить: по какому договорному типу исполнение в натуре допустимо, а по какому нет<sup>3</sup>.

Важной особенностью договорного типа «возмездное оказание услуг» является наличия императивной возможности произвольно отказаться от обязательства (ст. 782 ГК), что

---

<sup>1</sup> См. Громов А.А. Понуждение к созданию аудиовизуального произведения, или Границы реального присуждения. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 14.12.2017 N 305-ЭС17-7826 / Вестник экономического правосудия Российской Федерации, 2018, N 4 // СПС «Консультант плюс».

<sup>2</sup> Несколько примеров можно почерпнуть из текста Гражданского кодекса: абз. 2 п. 2 ст. 46, абз. 2 п. 3 ст. 252, п. 5 ст. 578 и другие.

<sup>3</sup> См. Громов А.А. Реализация требования об исполнении обязательства в натуре в позициях пленума Верховного Суда / журнал «Закон», N 1, январь 2017 г. // СПС «Консультант плюс».

является прямым исключением из ст. 310 ГК. Остановимся подробнее на императивности п. 2 ст. 782 ГК.

Пункт содержит две нормы: (1) «Исполнитель *вправе отказаться* от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг...» (здесь и далее курсив мой – А.Г.), (2) «*лишь при условии* полного возмещения заказчику убытков». Здесь мы видим право исполнителя на немотивированный отказ от договора в первой части предложения, а во второй последствия такого отказа. Первоначально практика склонялась к императивности и первой, и второй части.

В 2010 году Президиум ВАС отметил, что стороны не могут изменить ст. 782 ГК соглашением сторон<sup>1</sup>. Однако в 2014 году он изменил свою правовую позицию, установив в п. 4 Постановления Пленума «О свободе договора и её пределах» от 14.03.2014 № 16 диспозитивность: «Положения статьи 782 ГК... не исключают возможность согласования сторонами договора *иного режима определения последствий отказа* от договора...».

Судебная практика различает данную тонкость. Стороны могут согласовать иные последствия отказа<sup>2</sup>, отменить саму возможность одностороннего отказа они не могут<sup>3</sup>. Эта императивность ограничивается, если стороны заключили публичный договор. Такую позицию в 2002 году выразил Конституционный суд<sup>4</sup>, затем в 2009 ВАС в Постановлении Президиума<sup>5</sup>, а теперь она закреплена в Пленуме Верховного суда Российской Федерации (п.21)<sup>6</sup>.

Итак, важная черта договора возмездного оказания услуг – возможность произвольного отказа исполнителя от оказания услуг. Признаёт это и К.И. Скловский, называя данную особенность существом законодательного регулирования<sup>7</sup>. Теперь с этими вводными нужно ответить на вопрос: «допустимо ли требовать исполнения в натуре обязательства, от которого должник может в любой момент отказаться?» Постараемся изложить эту теоретическую проблему подробнее.

Мы не можем отказываться от публичного договора по п. 2 ст. 782 ГК, такой отказ просто не производит правового эффекта. Но можем ли мы требовать принудительного исполнения обязанности, от которой должник может в любой момент отказаться? Запрета предоставлять новые факты в суде у нас нет, стороны могут после начала процесса

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего арбитражного суда от 07.09.2017 № 2715/10 // СПС «Консультант плюс».

<sup>2</sup> Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.10.2018 N Ф01-4546/2018 по делу N А82-22909/2017, Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2021 N Ф09-7625/21 по делу N А50-2001/2021, о возможности изменения последствий отказа по п. 1 ст. 782 ГК РФ См. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2022 N Ф08-1960/2022 по делу N А32-53490/2020.

<sup>3</sup> Постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.02.2022 N Ф03-7186/2021 по делу N А73-19975/2020, Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2019 N Ф05-23778/2018 по делу N А40-52618/18, Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.2021 N Ф10-294/2021 по делу N А35-86/2020.

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 N 115-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

<sup>5</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 24.11.2009 N 9548/09 по делу N А73-7174/2008 // СПС «Консультант плюс».

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // СПС «Консультант плюс».

<sup>7</sup> Скловский К.И. Отказ Заказчика от договора на оказание услуг с условием take or pay // Журнал «Закон» № 1 январь 2022 С. 141.

предоставлять новые факты. Например, ответчик в процессе может заявить о зачет, даже если требования созрели после предъявления иска, о чем прямо сказал ВС РФ в п. 19 Постановлении Пленума от 11.06.2020 N 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств». Дополнительно ответчик не лишён возможности предъявить встречный иск о расторжении договора или о признании договора расторгнутым.

Из этого прямо следует, что ответчик по иску заказчика о понуждении исполнить обязанность по договору возмездного оказания услуг в первом судебном заседании может принести отказ от исполнения обязанности по п. 2 ст. 782 ГК РФ, что повлечет отказ в удовлетворении искового заявления.

В связи с этим здесь и встает вопрос о возможности понудить к принудительному исполнению в натуре исполнителя по договору возмездного оказания услуг. Кажется, что при наличии в этом договорном типе возможности произвольного отказа, право на исполнение в натуре (в материальном смысле) у заказчика должно отсутствовать, потому что такое существо обязательства по оказанию услуг. Поэтому вывод А.Г. Карапетова и А.А. Громова в комментарии о безусловном сохранении у истца права на принудительное исполнение в натуре выглядит очень спорно<sup>1</sup>.

Оставляя теоретические предположения, которые требуют более углубленного погружения, необходимо проанализировать судебную практику по исполнению в натуре обязанностей по договору возмездного оказания услуг. Возможно, что суды видят данную проблемы и реагируют на неё.

## 2. Анализ практики понуждения к исполнению в натуре обязательств исполнителя по договору возмездного оказания услуг.

Во-первых, следует констатировать небольшое количество дел о понуждении к исполнению в натуре по договору возмездного оказания услуг. Возможно, что это связано с нормативной системой кодекса. М.И. Брагинский и В.В. Витрянский в своей работе пишут об отличительной черте регулирования услуг<sup>2</sup>. В ГК были урегулированы специальные договорные типы оказания услуг: договор поручения, комиссия и т.д., а общая часть об оказании услуг была вынесена в отдельную главу, но с очень небольшим объемом законодательного материала, что серьезно отличает этот подход, если сравнить его с договором купли-продажи.

Во-вторых, часть дел из анализа пришлось исключить, потому что в них имеются усложнения: либо в деле применяется Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

---

<sup>1</sup> Исполнение и прекращение обязательства : комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2022 С. 444-445.

<sup>2</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. 2-е изд., стер. – М.: Статут, 2011 С. 219-220.

государственных и муниципальных нужд», либо договор об оказании услуг является публичным.

В-третьих, можно выделить незначительное количество дел, где суды удовлетворяли иск о понуждении ответчика в натуре об исполнении обязательства: понуждение Google Ireland Limited (Ирландия), Google LLC (США) и ООО «ГУГЛ» предоставить доступ к аккаунту в сервисе Google<sup>1</sup>, несколько дел, где истец (третье) лицо требовал от ответчика передачи документов<sup>2</sup>, об обновлении программного обеспечения<sup>3</sup>, также одно дело было рассмотрено СКГД ВС РФ<sup>4</sup>, однако оно осложнено публичным договором.

В-четвертых, в большинстве найденных актов суды отказывают в удовлетворении требований по причинам: невозможности исполнения обязательства по оказанию медицинских услуг из-за пропуска срока оказания услуг<sup>5</sup>, отсутствия истребуемой обязанности у ответчика<sup>6</sup>, злоупотребление правом при истребовании документов у заказчика<sup>7</sup>, отказ от обязательства по п. 2 ст. 782 ГК до предъявления иска<sup>8</sup>.

Ни в одном из приведенных судебных актов суды не ставили вопрос о существовании обязательства. Они либо констатируют отказ по п. 2 ст. 782 ГК, либо отсутствие обязательства, либо со ссылкой на ст. 10 ГК отказывали в удовлетворении иска.

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-155367/2020 от 17.03.2022 // СПС «Консультант плюс».

<sup>2</sup> А45-22831/2017, А45-23798/2017, А45-23794/2017, А45-23795/2017, А45-23791/2017, А45-22822/2017, А45-23793/2017, А45-22820/2017.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 по делу № А40-202206/2019 // СПС «Консультант плюс».

<sup>4</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2021 по делу N 78-КГ21-12-К3, 2-6779/2019 // СПС «Консультант плюс»

<sup>5</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.06.2022 по делу А14-18988/2020 // СПС «Консультант плюс».

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2018 по делу А70-18568/2017 // СПС «Консультант плюс».

<sup>7</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 28.08.2020 по делу № 33-32510/2020 // СПС «Консультант плюс».

<sup>8</sup> Постановления Арбитражного суда Центрального округа от 23.12.2020 по делу № А35-12365/2019, Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2019 по делу N А60-8896/2018, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.08.2017 по делу N А32-38678/2016, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.03.2017 по делу N А31-367/2016 // СПС «Консультант плюс».